

## Сказка про репку или Эффект Рингельмана

В повседневной жизни мы ежедневно используем искусственный интеллект — в онлайн-картах, голосовых помощниках, при заказе такси или переводе текстов. Да и в медицине всё больше рутинных процессов берут на себя компьютерные программы — интерпретация ЭКГ, анализ КТ-снимков, прогнозирование вспышек заболеваемости, расчёт дозировок и синтез новых лекарств.

Сочетание способности человека творить и чувствовать, его эмоций, интуиции и жизненного опыта с вычислительной мощностью ИИ обладает многообещающим потенциалом. Мы осознаём, что и в системе образования их внедрение неизбежно.

Одновременно с этим всё чаще в специализированной литературе публикуются результаты исследований об уязвимостях и недостатках лингвистических моделей, которые немедленно подхватываются средствами массовой информации. Одним из последних примеров стала публикация “Your Brain on ChatGPT” Массачусетского технологического института от 10 июня [1], которую пересказали издания по всему миру — от журнала «Тайм» до газеты «Коммерсантъ» [2, 3]. Фантазия журналистов не знала границ: «Учёные MIT считают, что ChatGPT может негативно влиять на развитие критического мышления», «Нейросети снижают основную когнитивную активность», «Нейросети делают нас тупее» — эти и другие подобные заголовки поднялись на вершину рейтингов новостей.

Каждый, кто не поленился и заглянул в первоисточник, мог с удивлением отметить, что в публикации речь идёт о предварительных результатах доказательства вполне обыденной гипотезы, которую можно описать одной фразой: «Если всё просто, то зачем напрягаться?». Небольшую когорту испытуемых (до завершения опыта дошло 18 человек) разделили на три группы и поручили написать небольшое сочинение. Всего было четыре сессии по 20 минут. В процессе выполнения заданий у участников регистрировалась электроэнцефалограмма. Первая группа писала работу самостоятельно, продемонстрировав наиболее высокий уровень мозговой активности. Второй группе разрешали использовать поиск в интернете, и их ЭЭГ-показатели были более умеренными. Третья группа писала сочинение с помощью ChatGPT — её участники сразу же пошли по пути наименьшего сопротивления, просто задавая промпты и копируя в работу готовые фрагменты текста. Ожидаемо, их умственное напряжение оказалось наименьшим. При этом, хоть они и написали самые развернутые сочинения, им оказалось сложнее других вспомнить подробности того, что именно они «сочинили» с помощью ИИ.

К исследователям вопросов нет — они сформулировали гипотезу и попытались её доказать. А вот действия журналистов вызывают вопросы. Что же удивительного нашли они в результатах? Зачем нужно было так тиражировать специализированную публикацию? Где здесь сенсация? Да, действительно, при копировании текста не происходит напряжённый творческий процесс. Разумеется, механический копипаст не только не требует усилий, но даже не побуждает запомнить собственный текст. Открытие? Конечно, нет. Но вот если собственную статью озаглавить кричащим, броским заголовком, то её значимость можно раздуть на пустом месте.

Более ста лет назад французский инженер Максимилиан Рингельман исследовал феномен снижения индивидуальной продуктивности в групповой работе: он показал, что чем больше участников в команде, тем меньше усилия прикладывает каждый [4]. Например, при перетягивании каната или подъёме тяжестей, чем больше задействовано людей, тем меньше усилий прилагает каждый по отдельности, полагаясь на других. В итоге груз, поднятый всей бригадой, оказывается легче, чем сумма тяжестей, которые каждый мог поднять индивидуально. Получается, если бы в Сказке про репку наш дедка и Ко. изо всех сил тянули каждый свою собственную репку, то собранный всей семьёй урожай оказался бы богаче.

Аналогичным образом и использование ИИ-ассистента, хоть и позволяет выполнить работу проще, быстрее и с меньшими усилиями, всё же снижает производительность человека как члена команды — в полном соответствии с эффектом Рингельмана. Собственно, ИИ и задумывался в том числе и для того, чтобы облегчить бремя человека, принять на себя и выполнить рутинные, монотонные и трудозатратные элементы. Реакция испытуемых и выводы исследователей вполне укладываются в привычную картину мира. А вот журналисты выступают в роли «Капитана Очевидность», разъяняя: «рыба ищет, где глубже», «студенты копипастят», а мозг, работающий вполсилы, демонстрирует пониженную активность на ЭЭГ. Этот логический ряд «сенсационных» наблюдений можно продолжать до бесконечности: стоять — варикоз, сидеть — геморрой, лежать — пролежень, ходить — мозоль; читать — утомление, не читать — оглушение; кушать — ожирение, голодать — истощение; писать — графоманство, не писать — затворничество.

Абсурдность этих утверждений очевидна, и любому (кроме некоторых журналистов, конечно) ясно, что дело не в инструменте, а в способе и цели его применения. С каждым новым изобретением человечество теряет навыки, ставшие ненужными. Возможно, наше поколение окажется последним, кто владел рукописным письмом и счётом в уме. Остаётся надеяться, что способности мыслить, размышлять и творить не исчезнут вместе с нами.

*Торшков М. Д.*

маг-р мед. сим., зам. главного редактора журнала,  
председатель Экспертного комитета РОСОМЕД,  
директор Европейского института симуляции в медицине

#### Источники:

1. Kosmyna N., Hauptmann E., Yuan Y.T., Situ J., Liao X-H, Beresnitzky A.V., Braunstein I., Maes P. Your Brain on ChatGPT: Accumulation of Cognitive Debt when Using an AI Assistant for Essay Writing Task [Электронный ресурс] // arXiv.org. Препринт от 10 июня 2025 г. — Режим доступа: <https://arxiv.org/abs/2506.08872> (дата обращения: 01.07.2025).
2. Chow A.R. ChatGPT May Be Eroding Critical Thinking Skills, According to a New MIT Study [Электронный ресурс] // Time. 23 июня 2025 г. — Режим доступа: <https://time.com/7295195/ai-chatgpt-google-learning-school/> (дата обращения: 01.07.2025).
3. Лубнина Яна. Нейросети снижают основную когнитивную активность [Электронный ресурс] // Коммерсантъ, Радио «Ъ FM». 23 июня 2025 г. — Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/7832602> (дата обращения: 01.07.2025).
4. Рингельман М. Recherches sur les moteurs animés. Travail de l'homme // Tome VII. Bulletin de l'Institut National Agronomique. 1913. P. 2–40.

Заявление об использовании ИИ. В работе над данным текстом генеративный ИИ был использован в следующих целях: 1. Поиск в интернете; 2. Реферирование источников информации; 3. Уточнение терминологии; 4. Проверка текста