

АНАЛИТИКА ОБРАТНОЙ СВЯЗИ ЧЛЕНОВ АККРЕДИТАЦИОННЫХ ПОДКОМИССИЙ — УЧАСТНИКОВ ИССЛЕДОВАНИЯ «АККРЕД-РОСОМЕД»

Рипп Татьяна Михайловна¹, Духовный Юрий Сергеевич¹, Зверев Александр Сергеевич¹,
Невская Нина Александровна², Шикунова Яна Владимировна³,
Чабанец Елена Алексеевна⁴, Ходус Сергей Васильевич⁵, Лопатин Захар Вадимович⁶,
Шульга Виктория Владимировна⁷, Рипп Евгений Германович¹

¹ Национальный медицинский исследовательский центр им. В. А. Алмазова,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Дальневосточный государственный медицинский университет,
г. Хабаровск, Российская Федерация

³ Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск, Российская Федерация

⁴ Кубанский государственный медицинский университет,
г. Краснодар, Российская Федерация

⁵ Амурская государственная медицинская академия,
г. Благовещенск, Российская Федерация

⁶ Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования,
г. Москва, Российская Федерация

⁷ Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, г. Санкт-Петербург, Рос-
сийская Федерация

ORCID: Рипп Т.М. 0000-0001-5898-0361

ORCID: Духовный Ю.С. 0009-0006-9815-1748

ORCID: Зверев А. С. 0009-0009-2754-5864

ORCID: Невская Н. А. 0000-0003-3535-2914

ORCID: Шикунова Я. В. 0000-0002-7288-6678

ORCID: Чабанец Е. А. 0000-0002-4021-405X

ORCID: Ходус С. В. 0000-0001-5138-3791

ORCID: Лопатин З. В. 0000-0001-7283-9911

ORCID: Шульга В. В. 0009-0001-2114-2134

ORCID: Рипп Е. Г. 0000-0003-4495-5821

ripp_tm@almazovcentre.ru

DOI: 10.46594/2687-0037_2024_2_1841

Аннотация. Данные обратной связи, получаемые в процессе анкетирования членов аккредитационных подкомиссий, являются одним из значимых компонентов последовательного совершенствования аккредитационного процесса. В статье приведено сравнение данных пилотного и многоцентрового этапов проспективного слепого исследования «Аккред-РОСОМЕД», посвященного аналитике анкетирования членов аккредитационных подкомиссий касательно наиболее актуальных вопросов процесса аккредитации в период с 2022 по 2023 г. Данные исследования подчеркивают важность рассматриваемых вопросов, формируя основания для последующего продолжения исследования с целью предоставления наиболее полной и подробной картины аккредитационного процесса в регионах нашей страны и сравнения его с международным опытом.

Ключевые слова: аккредитация, обратная связь, анкетирование, комиссия.

Для цитирования: Рипп Т. М., Духовный Ю. С., Зверев А. С., Невская Н. А., Шикунова Я. В., Чабанец Е. А., Ходус С. В., Лопатин З. В., Шульга В. В., Рипп Е. Г. Аналитика обратной связи членов аккредитационных подкомиссий — участников исследования «Аккред-РОСОМЕД» // Виртуальные технологии в медицине. 2024. Т. 1, № 3. DOI: 10.46594/2687-0037_2024_3_1841

Научная специальность: 3.2.3. Общественное здоровье и организация здравоохранения, социология и история медицины
Поступила в редакцию 10 июля 2024 г.

Поступила после рецензирования 8 сентября 2024 г.

Принята к публикации 8 сентября 2024 г.

ANALYTICS OF FEEDBACK FROM MEMBERS OF ACCREDITATION SUBCOMMITTEES — PARTICIPANTS IN THE “ACCRED-ROSOMED” STUDY

Ripp Tatiana¹, Dukhovnyi Iurii¹, Zverev Alexandr¹, Nevskaya Nina², Shikunova Yana³,
Chabanets Elena⁴, Khodus Sergey⁵, Lopatin Zakhar⁶, Shulga Victoriya⁷, Ripp Evgeny¹

¹ V. A. Almazov National Medical Research Center, St. Petersburg, Russian Federation

² The Far Eastern State Medical University, Khabarovsk, Russian Federation

3 Siberian State Medical University, Tomsk, Russian Federation

⁴ Kuban State Medical University, Krasnodar, Russian Federation

⁵ Amur State Medical Academy, Blagoveshchensk, Russian Federation

⁶ Russian Medical Academy of Continuing Professional Education, Moscow, Russian Federation

⁷ I. I. Mechnikov North-Western State Medical University, St. Petersburg, Russian Federation

ripp_tm@almazovcentre.ru

DOI: 10.46594/2687-0037_2024_2_1841

Annotation. The feedback data obtained in the process of questioning members of accreditation subcommittees is one of the significant components of the consistent improvement of the accreditation process. The article provides a comparison of data from the pilot and multicenter stages of the Accred-RSOMED prospective study, dedicated to the analytics of a survey of members of accreditation subcommittees regarding the most important issues of the accreditation process in the 2022 and 2023. These studies emphasize the importance of the mentioned issues, forming the basis for subsequent research continuation in order to provide the most complete and detailed representation of the accreditation process in the regions of Russian Federation and compare it with international experience.

Keywords: accreditation, feedback, survey, committee.

For quotation: Ripp T., Dukhovnyi Iu., Zverev A., Nevskaya N., Shikunova Y., Chabanets E., Khodus S., Lopatin Z., Shulga V., Ripp E. Analytics of Feedback from Members of Accreditation Subcommittees — Participants in the «Accred-RSOMED» Study // *Virtual technologies in Medicine*. 2024. T. 1, No. 3. DOI: 10.46594/2687-0037_2024_3_1841

Received July 10, 2024

Revised September 08, 2024

Accepted September 08, 2024

Введение

Совершенствование системы медицинского образования и кадрового обеспечения системы здравоохранения, предусматривающее в том числе увеличение объема целевого обучения медицинских специалистов и постоянное повышение профессионального уровня, расширение квалификации медицинских работников, является одним из приоритетных направлений развития здравоохранения в Российской Федерации [2]. Неотъемлемым этапом подготовки современных российских медицинских специалистов является прохождение первичной и первичной специализированной аккредитации как важнейшего этапа контроля степени освоения аккредитуемым клинических навыков, необходимых для осуществления эффективной и безопасной профессиональной деятельности. Реализация процесса аккредитации медицинских специалистов является одной из наиболее актуальных задач, находящихся в зоне ответственности современных аккредитационных площадок. Предписываемое законом комплексное сопровождение процесса аккредитации требует от аккредитационных центров задействования необходимых образовательных и технических мощностей, отвечающих как запросам образовательного стандарта, так и потребностям аккредитуемых [1].

Немаловажную роль в обеспечении высокоуровневого процесса аккредитации играют механизмы сбора обратной связи, фиксирующие отзывы, впечатления и предложения участников процесса в формате, доступном для последующего анализа [3]. Достаточно распространенной и в отечественных, и в зарубежных исследованиях является практика сбора обратной связи у аккредитуемых как у непосредственных участников процесса с целью получения «взгляда изнутри» [6]. Опыт зарубежных исследователей подтверждает ценность аналитики, проводимой площадкой-организатором по итогам сбора обратной связи участников объективного структурированного клинического эк-

замена. Собранные данные служат базой для проведения качественного анализа процесса и улучшения его отдельных компонентов [4; 5; 7]. Особый интерес в аспекте аналитики отзывов представляет аккредитационная подкомиссия (далее — АПК) как один из важнейших элементов процесса оценки практических навыков аккредитуемых при проведении объективного структурированного клинического экзамена. Аккредитационная подкомиссия, выступающая активным структурным компонентом процесса, может выступить в роли источника ценной обратной связи о достоинствах и недостатках существующей системы аккредитации. Анкеты, заполняемые членами аккредитационных подкомиссий, объединяют несколько полезных функций: будучи заполняемыми добровольно и анонимно они служат элементом психологической разрядки, полезны для повышения эффективности работы аккредитационных площадок, самих подкомиссий и в перспективе представляют значительную пользу для методических центров, организующих деятельность аккредитационных площадок.

Цели и задачи

Анализ данных обратной связи членов аккредитационных подкомиссий в субъектах Российской Федерации.

Материал и методы

В данной статье приведено сравнение данных пилотного и многоцентрового проспективного слепого исследования «Аккред-РСОМЕД», проведенных в аккредитационно-симуляционном центре Института медицинского образования Федерального государственного бюджетного учреждения «НМИЦ им. В. А. Алмазова» Минздрава России (далее — АСЦ ИМО Центра Алмазова) и на площадках организационных партнеров исследования в период с 2022 по 2023 г. Исследование на площадке АСЦ ИМО Центра Алмазова проводилось в период с июня по июль 2022 г. и включало 26 анкет от членов аккредитационных подкомиссий.

Многоцентровое проспективное слепое исследование, организованное АСЦ ИМО Центра Алмазова, проводилось в период с июня по июль 2023 г. на площадках организаций-партнеров: Федеральный аккредитационный центр Дальневосточного государственного ордена Трудового Красного знамени медицинского университета, г. Хабаровск (далее — ДВГМУ), мультипрофильные аккредитационно-симуляционные центры Сибирского государственного медицинского университета, г. Томск (далее — СибГМУ) и Кубанского государственного медицинского университета, г. Краснодар (далее — КубГМУ), аккредитационно-симуляционные центры Северо-Западного государственного медицинского университета имени И. И. Мечникова, г. Санкт-Петербург (далее — СЗМГУ им. И. И. Мечникова), Амурской государственной медицинской академии, г. Благовещенск (далее — Амурская ГМА). В многоцентровое исследование были включены электронные анкеты от членов аккредитационных подкомиссий, полученных в онлайн-формате из пяти федеральных округов Российской Федерации в период работы подкомиссий (июнь-июль 2023 г.): Дальневосточного (37), Сибирского (21), Северо-Западного (19) и Южного (18). Возраст респондентов был представлен в диапазоне от 24 до 69 лет, 48 из них являлись участниками различных аккредитационных подкомиссий первичной специализированной аккредитации (далее — ПСА) по 23 специальностям, 47 респондентов, кроме участия в ПСА, являлись членами аккредитационной подкомиссии первичной аккредитации (далее — ПА).

Респондентам предлагалось дать обратную связь по итогам своего опыта работы в составе аккредитационной подкомиссии (далее — АПК), заполнив электронную анкету. Анкета была разработана сотрудниками АСЦ ИМО Центра Алмазова и адаптирована к элек-

тронному формату сбора данных посредством применения технологии онлайн-формы. Анкета содержала 18 вопросов открытого и закрытого типа, предлагающих оценить различные аспекты прошедшей процедуры аккредитации, а также поле для дополнительных комментариев. При создании анкеты учитывались временные, психологические и технические факторы, обуславливающие деятельность члена аккредитационной подкомиссии: лимитированное время, которое член АПК готов уделить заполнению формы, предоставление доступа к ссылке на компьютере для моментального перехода к заполняемой форме с возможностью трансформации ссылки в QR-код для сканирования с помощью мобильного телефона (на усмотрение площадок — партнеров исследования), по желанию члена подкомиссии — предоставление бумажного варианта формы для заполнения вручную. Заполнение анкет членами АПК производилось после завершения соответствующего этапа аккредитации, выдача анкет сопровождалась подробной технической инструкцией по их заполнению. Соблюдались условия полной анонимности опрашиваемых после получения информированного согласия: личные данные не регистрировались, участники проходили опрос индивидуально, используя доступные гаджеты, анализ ответов проводился вслепую, не ранее, чем через четыре недели после опроса. Аналитика собранных данных о АПК в целом и обратной связи членов подкомиссии в частности была сфокусирована на следующих задачах: изучение распределения по стажу работы по специальности членов АПК; информированность членов АПК о правах и обязанностях; объем работы членов в составе подкомиссии; мотивационные факторы для взаимно-эффективной работы членов АПК, аккредитационных площадок и методических центров. Также проводился анализ востребованности обучения членов АПК на аккредитационных площадках перед началом процедуры, опре-

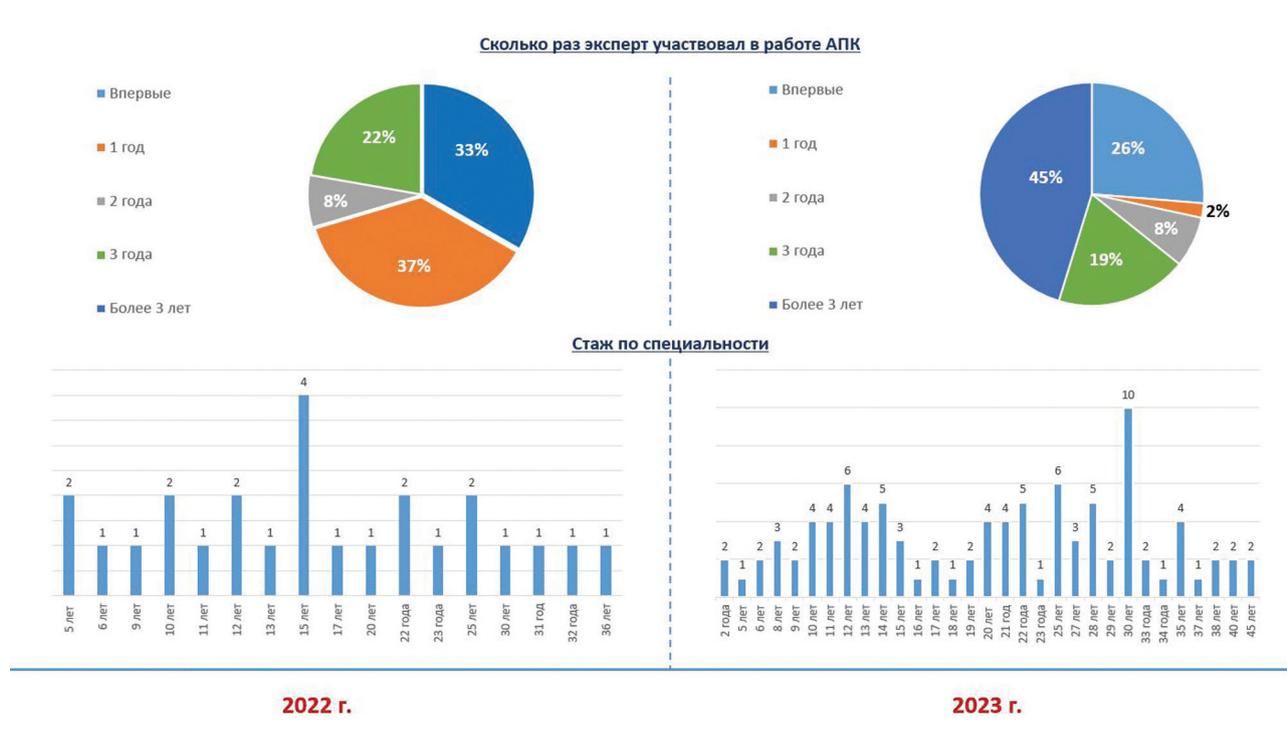


Рис. 1. Хронология участия членов АПК в работе комиссии и стаж по специальности

деление степени удовлетворенности разработанными станциями со стороны членов АПК. Предложения по улучшению работы аккредитационных площадок и удовлетворенность подготовкой проходящих аккредитацию, а также изучение предлагаемых мер по улучшению подготовки могут выступить базисом запланированных продуктивных изменений. Статистическая обработка проводилась с использованием программы Excel. Данные представлены в виде натуральных величин или их отражения в процентном выражении.

Результаты

Первым этапом анализа полученных данных стало выделение на основании заполненных анкет общих особенностей опыта, стажа и степени подготовки к работе членов АПК, иными словами, получен обобщенный ответ на вопрос «Кто он — член АПК?» (рис. 1).

Как в пилотном, так и в многоцентровом исследованиях подавляющее большинство респондентов проходили специальное обучение для участия в работе АПК (74 и 78% соответственно), при этом 26 и 22% не участвовали в обучающих встречах. В анкете предлагалось выбрать пройденные форматы обучения из следующих вариантов: «инструктаж в день аккредитации на данной площадке», «участвовал в симуляционных тренингах», «встречаюсь с этими ситуациями в практике», «веду занятия в симуляционном центре», «смотрел вебинары методцентров», «смотрел фильмы для аккредитации», «изучал паспорта станций ОСКЭ», «другое».

Формы обучения членов АПК в пилотном исследовании варьировали: большинство (27%) указали, что встречались с такими ситуациями на практике, 11% вместе с практикой осваивали также паспорта станций, равное количество респондентов — по 8% — занимались в форматах «тренинги + практика», «тренинги + практика + паспорта», «только тренинги», «только паспорта», по 7% участников использовали форматы «вебинары + фильмы» и «другое», по 4% участников — форматы «фильмы» и «практика + фильмы». Анализ анкет в многоцентровом исследовании позволил оценить сочетания форматов подготовки (рис. 2.)

Один из вопросов анкеты предлагал членам АПК определить, какую роль в их жизни играет деятельность в рамках процесса аккредитации. Так, 32% опрошенных отметили, что работа в составе аккредитационной подкомиссии для них является образовательным контентом (позволяет повысить уровень профессиональных компетенций); для 28% респондентов работа в составе АПК служит площадкой для профессионального отбора будущих коллег; 26% оценивают указанную деятельность, как престижную, повышающую авторитет в коллективе; 14% расценивают участие в деятельности АПК как обременительное занятие.

Относительно месяца, удобного для работы АПК, участники исследования высказались неоднозначно как в пилотном, так и в многоцентровом исследованиях (рис. 3).

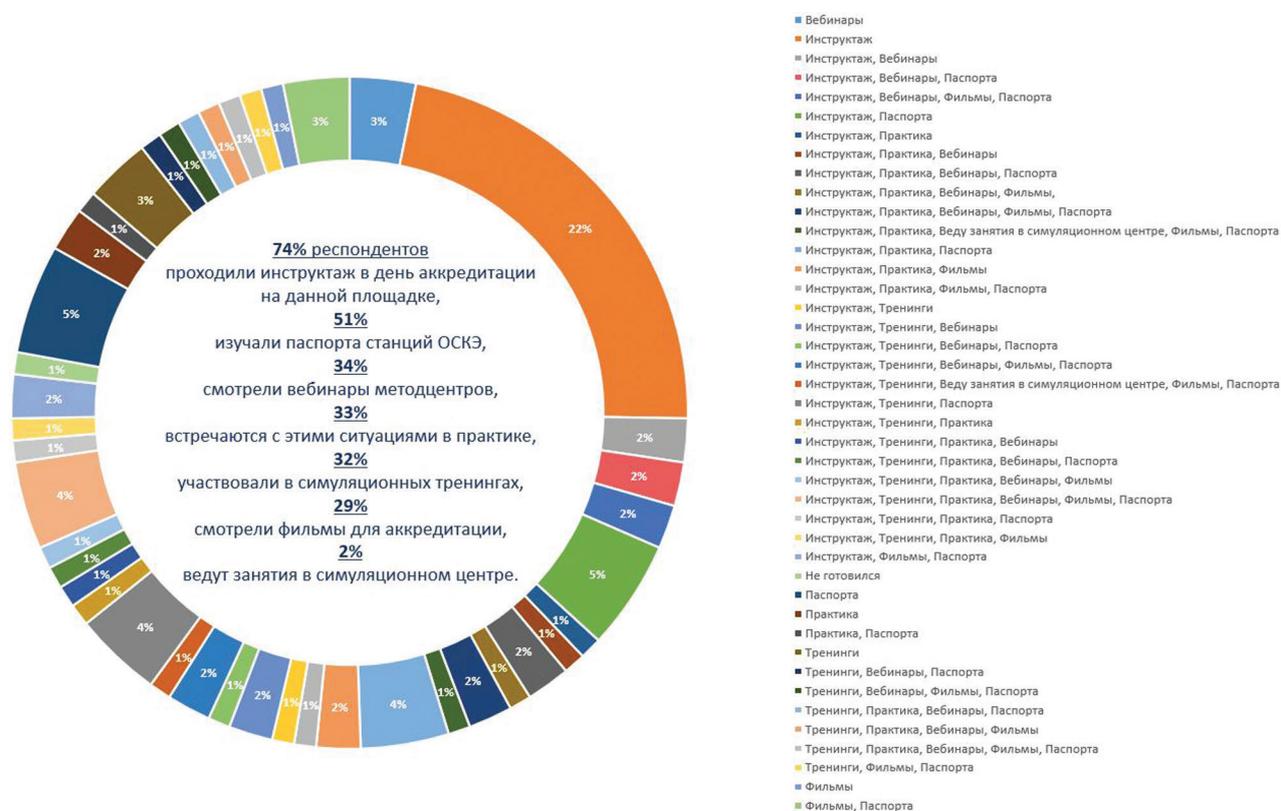


Рис. 2. Сочетания форматов подготовки членов АПК

Одним из центральных интересующих аспектов обратной связи является степень удовлетворенности членов АПК подготовкой аккредитуемых. В пилотном исследовании 63% участников были удовлетворены подготовкой, 33% оказались удовлетворены лишь частично и 4% выразили неудовлетворение.

В многоцентровом исследовании мнения респондентов разделились относительно этапа тестирования и практико-ориентированного этапа: полностью удовлетворены подготовкой аккредитуемых 80% (на практико-ориентированном этапе) и 79% (на этапе тестирования), частично удовлетворены — 18 и 19% соответственно, не удовлетворены в обоих случаях — 2%. Среди развернутых ответов членов АПК по вопросу неудовлетворительной подготовки получены комментарии, что «часть аккредитуемых имеет недостаточно практических навыков», аккредитуемые «плохо готовы к тестированию», «неподготовленность в целом», «много не сдавших на 1 этапе», «не учат практическим навыкам».

В аспекте удовлетворенности содержанием паспортов ОСКЭ в пилотном исследовании 85% респондентов выражают полную удовлетворенность, 15% удовлетворены частично. Многоцентровое исследование также показало высокую удовлетворенность членами АПК содержанием паспортов — 86%, при этом удовлетворены частично — 13%, не удовлетворены — 1%. Члены АПК, выразившие неудовлетворение, комментируют: «не совсем актуальные вопросы и задачи», «много лишней информации», «в чек-листах должны отражаться только значимые этапы».

Наиболее важным моментом в определении следующих шагов по улучшению процесса аккредитации являются конкретные предложения членов АПК по внедрению определенных мер. При ответе на вопрос «Что необходимо сделать для успешной работы АПК?» мнения респондентов разделились достаточно вариативно: 15% считают, что необходимо начислять членам АПК баллы НМО; 15% предлагают ввести оплату работы для участников подкомиссии; по 8% респондентов предлагают такие меры, как введение тренинга для членов АПК, повышение их мотивации, нормирование числа аккредитуемых в день, увеличение количества

членов подкомиссии, привлечение молодых специалистов, уведомление членов АПК о сроках аккредитации заранее и упрощение паспортов станций. Среди наиболее конкретизированных дополнительных комментариев к предложениям по улучшению можно назвать следующие: «Улучшить взаимодействие комиссии и медучреждения, в котором работает экзаменатор, освободить на время проведения аккредитации 2–3 часа на основном месте работы», «Провести занятия с руководителями организаций, где работают эксперты, о важности процедуры аккредитации и более серьезному отношению к данному мероприятию», «Возможно, сделать симуляционный центр со свободным доступом», «Проводить раз в год обучение и оплачивать труд членов комиссии», «Возможность онлайн-подготовки для членов подкомиссии».

Помимо изменений, предлагаемых к внесению в системный аккредитационный процесс, участникам опроса было предложено обратить фокус внимания и на действующих лиц этого процесса — самих членов АПК, ответив на вопрос «Чему бы Вы хотели обучиться?». Подавляющее большинство респондентов выразило желание пройти тренинг на площадке аккредитации в условиях симуляционного центра, равное количество опрошенных (по 14%) хотели бы обучиться работе с симулятором и побывать в роли члена комиссии на всех станциях, а не только на одной. В качестве конкретных запросов респонденты указали следующие варианты: «Нужно понимание задач аккредитации», «Мне видится полезным обучение всех членов комиссии в симцентрах заранее, за полгода до аккредитации», «Нужно научиться опыту других регионов», «Научиться составлению ситуационных задач и сценариев».

Обсуждение

Опыт двух проведенных исследований показал достаточно заметное пересечение результатов пилотного опроса с данными многоцентрового исследования. Это может свидетельствовать о единообразии проблемного поля и наличии определенных закономерностей в адаптации работы членов АПК к реальной ситуации аккредитации. Однако следует заметить, что очевидны ограничения одноцентрового пилотного исследования, проведенного на базе одного из медицинских

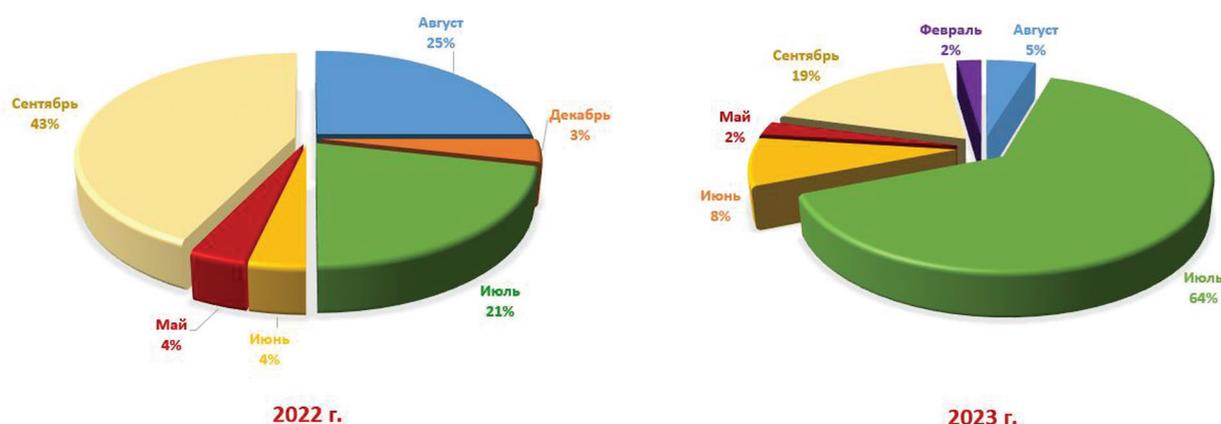


Рис. 3. Результаты опроса мнений членов АПК относительно наиболее удобного месяца для работы в аккредитационной подкомиссии

вузов в столичном городе. Научные данные, полученные от одного из столичных вузов, в городе с большей альтернативой формирования комиссий, более широкими возможностями изменения качественного состава не позволяли сделать практические выводы о работе АПК на территории всей Российской Федерации, а поэтому имеет невысокую практическую значимость, что и послужило причиной инициации многоцентрового исследования с охватом нескольких федеральных округов и 10 аккредитационных центров.

На данный момент многоцентровое исследование продемонстрировало, что большинство членов АПК являются опытными участниками процесса аккредитации, реализующими соответствующие роли в рамках функционирования подкомиссии на протяжении трех лет и более. Большинство членов АПК проходят обучение работе в подкомиссии, комбинируя различные форматы обучения. Также члены аккредитационных подкомиссий склонны в большей степени считать аккредитацию процессом, приносящим лично им определенную пользу, будь то образовательный контент, престиж или возможность пригласиться к будущим коллегам.

В настоящее время большинство членов АПК склонны считать наиболее подходящим временем для прохождения аккредитации летний период, в частности июль. Удовлетворенность подготовкой аккредитуемых и на этапе тестирования, и на практико-ориентированном этапе остается стабильно высокой, как и удовлетворенность содержанием паспортов станций.

Возможности улучшения и модернизации процесса работы АПК вызывают большой отклик и заинтересованность участников исследования, при этом немаловажным фактором является готовность респондентов предлагать собственные инициативы по внедрению полезных нововведений в деятельность подкомиссии.

Заключение

Ограничения исследования: данные результаты являются промежуточными на сравнительно небольшом количестве участников ($n = 95$), поэтому авторы избегают делать окончательные выводы и формировать рекомендации. Исследование продолжается и его окончательные результаты ($n = 600$) планируется доложить на XIII Съезде РОСОМЕД и международной конференции, подготовить публикацию с отчетом об исследовании и сформулировать рекомендации. Получение возможности сбора обратной связи непосредственно от членов АПК может быть значимым и необходимым этапом совершенствования систем первичной и первичной специализированной аккредитации специалистов. Проведенное исследование показало, что члены АПК готовы активно участвовать в предоставлении информации, необходимой для модернизации имеющихся процессов и открыты для самообразования и повышения личной квалификации в сфере аккредитации и симуляционного обучения. Следующим шагом исследования может стать расширение географического охвата участников с целью предоставления наиболее полной и подробной картины аккредитационного процесса в регионах нашей страны и сравнение его с международным опытом.

Благодарности

Выражаем огромную благодарность первопроходцам и активным участникам 1-го научного проекта Российского общества симуляционного обучения в медицине — проспективного многоцентрового двойного слепого исследования «Аккред-РОСОМЕД»: Н. А. Невской (начальник Федерального аккредитационного центра ДВГМУ (г. Хабаровск)); Я. В. Шихуновой (руководитель Мультипрофильного аккредитационно-симуляционного центра СибГМУ (г. Томск)); Е. А. Чабанец (заведующий мультипрофильным аккредитационно-симуляционным центром КубГМУ (г. Краснодар)); З. В. Лопатину (проректор по учебной работе РМАНПО (г. Москва)); В. В. Шульге (начальник Аккредитационно-симуляционного центра СЗГМУ им. И. И. Мечникова (г. Санкт-Петербург)); С. В. Ходусу (руководитель аккредитационно-симуляционного центра Амурской ГМА (г. Благовещенск)); А. В. Малярчикову (заведующий кафедрой симуляционно-тренингового обучения ЧГМА (г. Чита)); Е. Н. Танишиной (начальник Аккредитационно-симуляционного центра РязГМУ (г. Рязань)); И. И. Долгиной (начальник Федерального аккредитационно-симуляционного центра КГМУ (г. Курск)); И. Н. Чечиной (директор Симуляционного центра АГМУ (г. Барнаул)) и коллективу АСЦ ИМО ФГБУ «НМИЦ им. В. А. Алмазова» Минздрава России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 октября 2022 г. № 709н «Об утверждении Положения об аккредитации специалистов». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405742919/> (дата обращения: 12.03.2024).
2. Указ Президента РФ от 6 июня 2019 г. № 254 «О Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года» (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/72264534/> (дата обращения: 12.03.2024).
3. Рипп Т. М., Иминов Н. М., Зверев А. С., Егорова В. С., Коненкова Н. В., Рипп Е. Г. Члены аккредитационных комиссий — кто они? Портрет, запросы и ожидания // Виртуальные технологии в медицине. 2023 (2). С. 91–98. DOI: 10.46594/2687-0037_2023_2_1582
4. Al-Hashimi K., Said U. N., Khan T. N. Formative Objective Structured Clinical Examinations (OSCEs) as an Assessment Tool in UK Undergraduate Medical Education: A Review of Its Utility. Cureus. 2023, May, 4 no. 15 (5): e38519. doi: 10.7759/cureus.38519. PMID: 37288230; PMCID: PMC10241740.
5. Ataro G. Methods, methodological challenges and lesson learned from phenomenological study about OSCE experience: Overview of paradigm-driven qualitative approach in medical education // Ann Med Surg (Lond). 2019, Nov, no. 23; 49. P. 19–23. DOI: 10.1016/j.amsu.2019.11.013
6. Kirwan C., Szafranska M., Coveney K., Horton S., Carroll L. Midwifery students' experiences of objective structured clinical examinations: A qualitative evidence synthesis // Nurse Educ Today. 2022, Jun, no. 113: 105381. DOI: 10.1016/j.nedt.2022.105381. Epub 2022 Apr 21. PMID: 35489328.
7. Yusuf L. Objective Structured Clinical Examination? How students perceive their learning after OSCE // Pak J. Med Sci. 2021 Jul-Aug, no. 37 (4). P. 1206–1210. DOI: 10.12669/pjms.37.4.4005. PMID: 34290809; PMCID: PMC8281189.