

ЧЛЕНЫ АККРЕДИТАЦИОННЫХ КОМИССИЙ — КТО ОНИ? ПОРТРЕТ, ЗАПРОСЫ И ОЖИДАНИЯ

Рипп Татьяна Михайловна, Иминов Николай Михайлович, Зверев Александр Сергеевич,
Егорова Вероника Сергеевна, Коненкова Нина Валерьевна, Рипп Евгений Германович

Национальный медицинский исследовательский центр им. В. А. Алмазова,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

ORCID: Рипп Т. М. — 0000-0001-5898-0361
ORCID: Иминов Н. М. — 0009-0007-9361-6566
ORCID: Зверев А. С. — 0009-0009-2754-5864
ORCID: Егорова В. С. — 0000-0001-8798-7757
ORCID: Коненкова Н. В. — 0009-0004-7945-7157
ORCID: Рипп Е. Г. — 0000-0003-4495-5821

ripp_tm@almazovcentre.ru

DOI: 10.46594/2687-0037_2023_2_1582

Аннотация. Первичная аккредитация медицинских специалистов играет ключевую роль в оценке готовности молодых врачей к выполнению трудовой деятельности. Важную роль в данном процессе играют члены аккредитационных подкомиссий (АПК). Целью данного пилотного одноцентрового проспективного исследования с анонимным анкетированием стало изучение аспектов работы и подготовки членов АПК для разработки обоснованного дизайна многоцентрового исследования по изучению «портрета» члена АПК для формирования в последующем запроса к подготовке членов подкомиссий и разработки практических рекомендаций для эффективного взаимодействия аккредитационной площадки и членов АПК. Был проведен анализ анкет 27 членов подкомиссий. В пилотном исследовании анализировались: продолжительность участия в работе АПК, способы подготовки к работе в качестве экспертов и готовность к прохождению дополнительного обучения, удовлетворенность подготовкой аккредитуемых, мнения о качестве и необходимости коррекции паспортов станций ОСКЭ, оптимизации графика работы в период проведения аккредитации специалистов, а также предложения по улучшению работы АПК, повышению эффективности и координации работы АПК с аккредитационными площадками. Пилотный проект вызвал серьезный интерес у участников XI Съезда Российского общества симуляционного обучения в медицине (РОСОМЕД) и международной конференции 2022, г. Москва, так как показал значимость учета мнений членов АПК как прямых участников процесса аккредитации, что дает возможность разработать дизайн многоцентрового международного исследования, данные которого позволят предложить научно-обоснованные рекомендации для улучшения взаимодействия участников процесса аккредитации в медицине и повышения его качества в Российской Федерации, с возможной трансляцией на территории заинтересованных стран-участниц исследования.

Ключевые слова: аккредитационная комиссия, методический центр, компетенция, члены аккредитационных комиссий, профессиональные навыки.

Для цитирования: Рипп Т. М., Иминов Н. М., Зверев А. С., Егорова В. С., Коненкова Н. В., Рипп Е. Г. Члены аккредитационных комиссий — кто они? Портрет, запросы и ожидания // Виртуальные технологии в медицине. 2023. Т. 1, № 2.

Научная специальность: 3.2.3. Общественное здоровье и организация здравоохранения, социология и история медицины
Поступила в редакцию 17 января 2023 г.

Поступила после рецензирования 05 мая 2023 г.

Принята к публикации 05 мая 2023 г.

WHO ARE THE MEMBERS OF THE ACCREDITATION COMMISSIONS? PORTRAIT, REQUESTS AND EXPECTATIONS

Ripp T. M., Iminov N. M., Zverev A. S., Yegorova V. S., Konenkova N. B., Ripp E. G.

Almazov National Medical Research Center, Saint Petersburg, Russian Federation

ripp_tm@almazovcentre.ru

DOI: 10.46594/2687-0037_2023_2_1582

Annotation. Primary accreditation of specialists plays a key role in the growth of young doctors. The members of the accreditation subcommittees (ASC) occupy an important place in the process of primary accreditation. The purpose of this pilot single-center prospective research with anonymous questionnaires was to study aspects of the work and training of ASC members in order to develop a reasonable design of a multicenter research to study the "portrait" of an ASC member in order to subsequently form a request for the members preparation of subcommittees and develop practical recommendations for effective interaction between the accreditation site and ASC members. The questionnaires of 27 members of the subcommittees were analyzed. The pilot study reviewed the duration of participation in the work of the ASC, ways of preparing for work as

experts and readiness to undergo additional training, satisfaction with the training of accredited medical students. In addition, opinions were taken into account on the quality and the need to correct the passports of stations of an Objective Structured Clinical Examination (OSCE), optimize the work schedule during the period of accreditation of specialists, as well as proposals for improving, increasing the efficiency and coordination of the work of the ASC with accreditation sites. The pilot project aroused serious interest among the participants of the XI Congress of the Russian Society for Simulation Education in Medicine (ROSOMED) and the international conference 2022 in Moscow. The reason is this study showed the importance of taking into account the opinions of members of the ASC, as direct participants in the accreditation process, which makes it possible to develop the design of a multicenter international study, the data of which will make it possible to offer evidence-based recommendations to improve the interaction between participants in the accreditation process in medicine and improve its quality in the Russian Federation, with a possible broadcast on the territory of the interested countries participating in the study.

Keywords: accreditation commission, Resource Centre, competence, members of accreditation commissions, professional skills.

For quotation: Ripp T. M., Iminov N. M., Zverev A. S., Egorova V. S., Konenkova N. B., Ripp E. G. Who are the Members of the Accreditation Commissions? Portrait, Requests and Expectations // *Virtual Technologies in Medicine*. 2023. T. 1, no. 2. DOI: 10.46594/2687-0037_2023_2_1582

Received 17 January 2023

Revised 05 May 2023

Accepted 05 May 2023

Актуальность

Право на осуществление медицинской деятельности в РФ имеют лица, получившие медицинское или иное образование в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие свидетельство об аккредитации специалиста согласно Закону «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» [2]. Под аккредитацией специалиста понимается процедура определения соответствия готовности лица, получившего высшее или среднее медицинское образование. В основу процедур аккредитации положены требования федеральных государственных образовательных стандартов и требования профессиональных стандартов [6]. Первый набор требований представлен в форме совокупности компетенций, а второй — трудовых функций, описанных и конкретизированных действий специалистов в процессе профессиональной деятельности. Регламентирующие принципы процедур аккредитации направлены на обеспечение высокой объективности (надежности), обоснованности (валидности) и сопоставимости оценок испытуемых [3]. Допуск работника к трудовой деятельности зависит, в первую очередь, от качества подготовки аккредитуемых, а также, от оснащенности аккредитационной площадки, позволяющей реалистично продемонстрировать практические навыки и компетенции и готовности членов аккредитационных подкомиссий (АПК) выступать в роли экспертов [5]. Согласно Приказам Министерства здравоохранения РФ [8] в состав медицинской АПК включаются лица, имеющие высшее или среднее профессиональное образование, сертификат специалиста, стаж работы по специальности не менее пяти лет и пройденную периодическую аккредитацию [6]. Председатель, секретарь и все члены АПК должны быть компетентны, мотивированы, ознакомлены с критериями этапов аккредитации и станций объективного структурированного клинического экзамена (ОСКЭ) и позитивно настроены с целью объективной оценки аккредитуемого. Члену АПК во время работы в качестве эксперта на станции ОСКЭ следует быть готовым к напряженной 6–8-часовой работе в новых для него условиях с ограниченным временем для принятия решения об оценке множественных действий аккредитуемых; уметь уверенно использовать компьютерные программы, обеспечи-

вающие контрольные функции для станций и персональной идентификации. Члены АПК обязаны пройти инструктаж по регламенту проведения этапов процедуры аккредитации специалистов, обучиться особенностям оценки действий аккредитуемых в условиях прохождения ими станций ОСКЭ по соответствующей специальности и уметь правильно заполнять необходимые документы по результатам оценки [8]. Таким образом, от членов АПК ожидается не только высокий уровень ответственности при выполнении обязанностей экспертов и профессиональная компетентность, но и знание принципов и ограничений оценки практических навыков в симулированных условиях, а также стрессоустойчивость и работоспособность.

Цель данного пилотного одноцентрового проспективного исследования с анонимным анкетированием — изучение аспектов работы и подготовки членов АПК для разработки обоснованного дизайна многоцентрового исследования по изучению «портрета» члена АПК, для формирования в последующем запроса к подготовке членов подкомиссий и разработки практических рекомендаций для результативного взаимодействия аккредитационной площадки и АПК.

Материалы и методы

На площадке Аккредитационно-симуляционного центра (АСЦ) Института медицинского образования (ИМО) ФГБУ «НМИЦ им. В. А. Алмазова» Минздрава России проведено пилотное, одноцентровое, проспективное, открытое исследование. Задачами исследования были: изучение распределения членов АПК по стажу работы в специальности, выполнение роли специалиста в подкомиссии, предпочтение участником АПК времени проведения аккредитации. Также анализировались данные о возможных мотивирующих факторах для взаимно-эффективной работы членов АПК, АСЦ и методических центров: востребованность обучения у членов АПК на аккредитационных площадках; определение удовлетворенности разработанными паспортами станций ОСКЭ и подготовкой аккредитуемых, изучение предлагаемых мер по улучшению работы АПК и аккредитационных площадок. Использован простой метод добровольного анонимного анкетирования членов АПК, изображенный на рисунке 1.

АНКЕТА
члена аккредитационной подкомиссии

*Уважаемый коллега, благодарим за ваш труд.
Для эффективности работы просим Вас ответить на вопросы анкеты.*

№	Вопрос	Ответы
1.	Просим обозначить Вашу роль	Член, Секретарь, Председатель
2.	Ваша специальность	
3.	Стаж работы по специальности (без учета ординатуры и аспирантуры)	
4.	По какой специальности участвуете в аккредитации	
5.	Сколько времени Вы участвуете в работе подкомиссии?	впервые 1 год 2 года 3 года более 3 лет
6.	Какой из месяцев Вы считаете наиболее удобным для работы комиссии?	Июль Август Сентябрь другое (напишите свой ответ)
7.	Проходили ли Вы подготовку (обучение) для участия в работе подкомиссии?	Да Нет
8.	В какой форме Вы готовились к работе в подкомиссии?	Участвовал в симуляционных тренингах Встречаюсь с этими ситуациями на практике Веду занятия в симуляционном центре Смотрел вебинары методцентров Смотрел фильмы для аккредитации Изучал паспорта станций ОСКЭ Никто никогда этому не обучал Другое
9.	Чему бы Вы хотели обучиться для дальнейшей работы в подкомиссии?	Ваши пожелания
10.	Что необходимо сделать для успешной работы в подкомиссии?	
11.	Удовлетворенность подготовкой аккредитуемых	Удовлетворен полностью Удовлетворен частично (по какой станции не удовлетворены) Не удовлетворен (опишите, пожалуйста, чем)
12.	Удовлетворенность содержанием паспортов станций ОСКЭ	Удовлетворен полностью Удовлетворен частично (по какой станции не удовлетворены) Не удовлетворен (опишите, пожалуйста, чем)
13.	Удовлетворены ли Вы организацией работы на данной аккредитационной площадке?	Да Нет (напишите, пожалуйста, причину)

Дополнительные комментарии:

На обороте можно написать любые дополнения

Большое спасибо!

*Анкета будет использована исключительно для анализа эффективной работы площадок и подкомиссий.
Мы постараемся учесть ваши пожелания.*

Рис. 1. Анкета для члена аккредитационной подкомиссии

В пилотном исследовании приняли участие 29 членов АПК. Анкетирование проводилось в период с 18 июля по 05 августа 2022 года по пяти специальностям: эндокринология, рентгенэндоваскулярная диагностика и лечение, неврология, сердечно-сосудистая хирургия, клинико-лабораторная диагностика. Выдано 29 анкет, охотно взяли и заполнили — 27, не

заполнили — 1, не вернули анкету — 1. Состав участвующих в опросе: председатели АПК — 3, секретари — 3, членов — 21 чел. Средний стаж работы членов комиссий по специальности Me 17,7 лет; [min 5; max 36] лет. Распределение по опыту работы по специальности представлено на рисунке 2. Пол не учитывался. Возраст не учитывался.

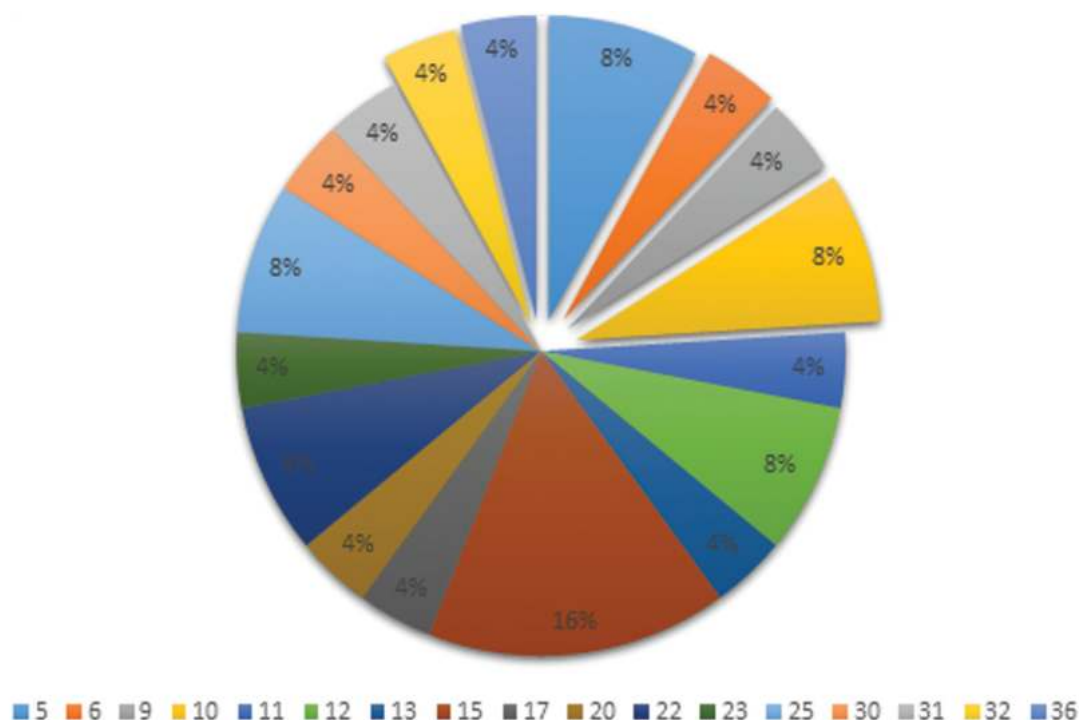


Рис. 2. Диаграмма распределения участников опроса по стажу работы в специальности: количество лет и процент участников

Статистический анализ данных проводился с использованием пакета программ Statistica for Windows 10.0 (StatSoft, США). Качество данных проверялось с помощью гистограмм распределения, в случае выраженных отклонений от случайного распределения, данные перепроверялись по первичным документам на ошибки значений. Все переменные относились к двум типам распределения: нормальному и биномиальному. Основные методы статистического анализа данных включали описательную статистику, учитывался пилотный характер исследования и цели анализа. Результаты представлены в виде Me — медианы, DI — доверительных интервалов, включающих значения минимальных/максимальных значений 10–90 процентиля для информативного представления из учаемой выборки при неправильном распределении. Дихотомические и порядковые данные выражены в виде процентного распределения признаков [9].

Результаты и обсуждение

Согласно анкетированию, в работе на аккредитационной площадке менее трети участников ($n = 6$) впервые принимали участие в работе комиссии и посетили аккредитационно-симуляционный центр (рис. 3). 45% ($n = 12$) имели опыт работы в комиссии и были в составе АПК ранее — три и более раз, из них лишь

два человека принимали участие более трех раз — это председатель и секретарь АПК. Большинство (9 человек) имели однократный опыт работы в комиссиях.

Данный вопрос необходимо анализировать, с нашей точки зрения, по многим причинам. Например, «свежий» взгляд на работу АПК у ее членов весьма полезен для решения вопросов, связанных с подходящим режимом работы членов АПК и аккредитационного центра, для оптимизации комфортной и эффективной деятельности всех участников процесса, поскольку оценки опытных сторон будут полезнее для решения вопросов, связанных с рациональным взаимодействием между участниками процесса: внешней и внутренней логистики перемещения аккредитуемых, выбора оптимального удобного времени проведения аккредитации для обеих сторон процедуры.

Несмотря на то что 78% участников участвовали не впервые, 96% членов комиссии предпочли заполнение чек-листов на бумажном носителе с последующим переносом данных в электронную базу во избежание ошибок при оценивании действий аккредитуемого. Члены АПК, понимая всю степень ответственности при решении судьбы аккредитуемого, с одной стороны, и избегая формального подхода к процессу аккреди-

тации — с другой, были не готовы вынести свое окончательное решение, оказавшись в жестких временных рамках прохождения станций ОСКЭ. Это наблюдение представляется очень интересным и требует отдельного изучения как с психологической точки зрения, так и технической. Все станции рекомендовано оценивать в электронном виде, участники аккредитации в этом случае могут становиться заложниками процесса, на-

пример технические проблемы интернета или сайта, несогласие члена АПК с требованиями паспорта станции ОСКЭ или оценочных средств и желание обсудить это во время прохождения станции и пр.

Следует отметить, что большинство опрошенных (74%) проходили специальное дополнительное обучение по повышению своей компетентности в работе АПК, включающее в себя вебинары, тренинги, фильмы на

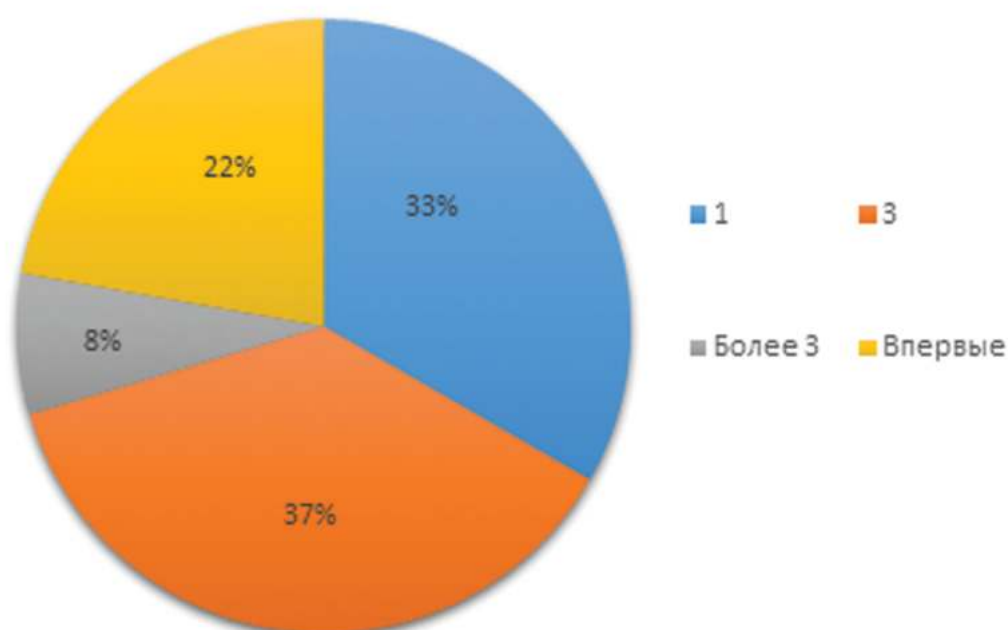


Рис. 3. Диаграмма распределения анкетированных по опыту работы в процедуре первичной специализированной аккредитации. Данные представлены в %

профильных сайтах (например, РОСМЕДа), описание паспортов станций, практические занятия и иные доступные материалы. Из числа опрошенных участников лишь четверо специалистов готовились к работе в комиссии всесторонне, используя свой практический опыт, посетили вебинары методических центров или тренинги в симуляционном центре и изучили паспорта станций (рис. 4). Однако несмотря на обучение, в 96% случаев возникали вопросы, требующие разъяснений по процедуре прохождения станций ОСКЭ, клиническим сценариям, возможностям использования симуляционного оборудования, уровню подготовки аккредитуемых и пр. Анализируя вышесказанное, можно предположить, что отсутствие единой подготовки членов АПК может приводить к большой вариативности оценки выполняемых действий, а значит снижения ценности аккредитации как объективного стандартизированного процесса.

После окончания работы комиссий, несмотря на сложности, возникающие в работе в качестве эксперта, только 22% членов АПК изъявили желание обучаться на площадках аккредитационных центров. На момент опроса 76% участников предпочитали оценивать ту станцию, которую оценивали ранее и неохотно соглашались перейти на «новую».

Почти половина (45%) экспертов АПК при оценке действий аккредитуемых опирались на собственный клинический опыт. 82% членов АПК критически оценивали содержание паспортов станций ОСКЭ. Члены комиссии обращали внимание на необходимость дальнейшей коррекции паспортов станций с целью их актуализации согласно современным рекомендациям профессиональных сообществ и нормативной базе Министерства здравоохранения РФ, некоторую несуразность и неестественность выполняемых команд, чрезмерную загруженность или, напротив, низкую наполняемость станции необходимыми для врача навыками. Изучение данных аспектов как «обратная связь» от представителей практического здравоохранения и будущих работодателей аккредитуемых представляется чрезвычайно важным и полезным для методических центров с целью актуализации паспортов станций ОСКЭ.

Большинство из членов АПК (65%) отмечали свою полную, а 33% — частичную удовлетворенность подготовкой аккредитуемых. «Серая» зона частичной неудовлетворенности подготовкой является довольно значительной и пока остается неизученной. При этом очевидно, что именно удовлетворенность подготовкой врача к работе и владение практическими навы-

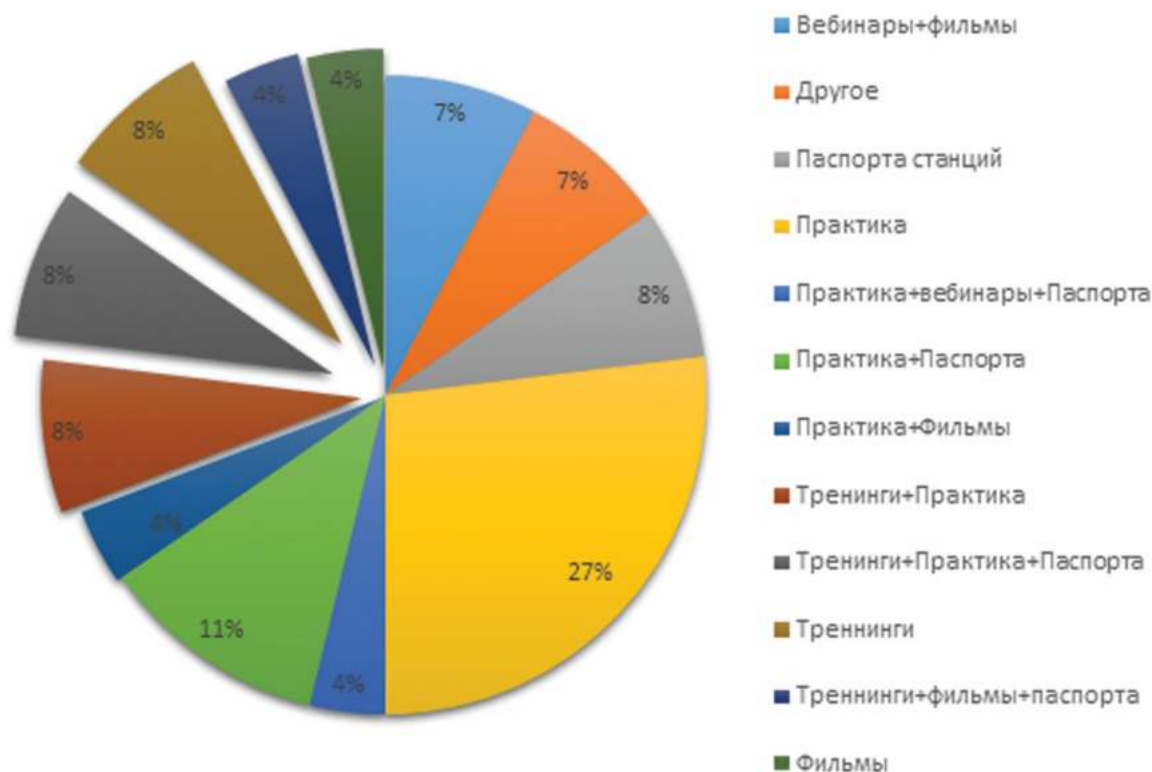


Рис. 4. Диаграмма форм обучения анкетированных членов АПК. Данные представлены в %

ками востребовано в здравоохранении больше всего и это является ключевой задачей подготовки кадров современного уровня [6]. Актуальным, серьезным и трудным для многих комиссий и аккредитационных центров является вопрос укомплектованности комиссии в день ее работы на площадке. Чрезвычайно важно изучить мнение членов АПК, так как только непосредственные участники этого процесса знают, что бы могло их привлечь к методичной и качественной работе. Нами были проанализированы различные мнения анкетированных (рис. 5). Половина участников не смогли что-либо предложить, часть опрошенных высказалась за необходимость предусмотреть оплату труда или о возможности начисления баллов НМО (суммарно 14%), примерно по одному участнику предложили разные альтернативные методы, которые представлены на диаграмме. На наш взгляд, интересным было предложение о возможности считать периодическую аккредитацию действительной, если член АПК на протяжении трех-четырех лет из пяти отчетных был ее членом и не пропустил ни одного дня работы комиссии, в которой был задействован. При этом его рейтинг участника должен быть подтвержден председателем комиссии и руководителем аккредитационной площадки. Такое предложение по данным предварительного опроса одобрили 92% членов АПК.

Последний вопрос анкеты был предложен с целью оценки и улучшения работы аккредитационной пло-

щадки конкретного центра и является дискуссионным для будущего многоцентрового исследования. Но было откровенно отметить, что члены комиссии выразили единое мнение, что организация работы на площадке АСЦ находилась на высоком уровне и удовлетворяла всем условиям труда.

Заключение

Данное исследование имело свои значимые ограничения, так как оно было пилотным, одноцентровым с малым количеством участников и проводилось в мегаполисе, где существует и работает несколько аккредитационных площадок, что не характерно для большинства регионов Российской Федерации, не анализировался опыт зарубежных стран. Поэтому предварительные данные пилотного исследования не позволяют сделать какие-либо выводы, так как, безусловно, нуждаются в дальнейшем изучении и проверке на большой выборке и в различных регионах страны для возможности интерполировать результаты для всей России.

В настоящий момент процесс аккредитации — это решающий выпускной оценочный экзамен для медицинского специалиста, влекущий за собой серьезные последствия как для каждого аккредитуемого, так и для системы здравоохранения в целом. Важно понимать, что допуск к трудовой деятельности стал во многом зависеть от качества подготовки членов АПК — не только их профес-



Рис. 5. Диаграмма распределения мнений членов АПК о мотивации для работы в составе АПК.
ПС — паспорта станций, НМО — непрерывное медицинское образование

сиональной компетентности, но и знания процедуры аккредитации, особенностей оценки навыков в симулированных условиях, специальных навыках эксперта, включая психологическую подготовку. Ответственность члена АПК — очень велика в любой точке нашей страны.

В пилотном проекте по изучению «портрета» члена АПК подняты далеко не все вопросы, которые касаются насущной проблемы — эффективной и координированной работы АПК и аккредитационных площадок. Необходимы исследования для повышения эффективности процесса аккредитации, а также данные для обобщения и трансляции наиболее удачного опыта взаимодействия и совместной работы АПК и аккредитационных площадок, методических центров.

При поддержке общественной организации РОСОМЕД будет проведено многоцентровое, международное проспективное, двойное, слепое исследование с целью изучения мнения и характеристик членов АПК и разработки рекомендаций или методов эффективной работы в РФ, с оценкой опыта зарубежных стран с целью разработки рекомендаций для практических шагов улучшения работы аккредитационных комиссий и площадок реализации процесса аккредитации.

Следует отметить, что анкеты заполнялись членами АПК весьма охотно, в них демонстрировалось жела-

ние каждого члена комиссии выразить свои предложения о повышении эффективности работы АПК, об улучшении условий труда членов комиссий. Кроме того, практика анкетирования, как показал наш опыт, служит хорошим элементом психологической разрядки для членов АПК во время работы комиссии, а также полезным источником информации, что, в свою очередь, определяет ценность исследования для разработки методических материалов при создании и модификации специализированных центров. Возможно, анкету еще необходимо модернизировать на усмотрение потенциальных участников исследования. Авторы приступили к данному проекту разработки новой анкеты с участием опытных членов РОСОМЕД. К участию приглашаем все аккредитационные площадки РФ и зарубежных стран. Обращаться можно по указанным контактам первого автора статьи. Значимые и перспективные предложения по разработке дизайна многоцентрового международного слепого проспективного исследования будут приняты с благодарностью и включением в группу разработчиков дизайна исследования, а при участии в исследовании — в качестве соавторов будущих публикаций. В настоящее время идет активный процесс формирования рабочей группы. После выхода статьи начнется формирование состава участников исследования.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аккредитация — принципиально новая система, а не смена названия (интервью с Т. В. Семеновой) // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2016. № 1 (23).
2. Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2021 «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724; 2021. № 27. Ст. 5140.
3. Методические рекомендации по оцениванию специалистов здравоохранения при аккредитации (выпуск 1) / сост.: Ж. М. Сизова, В. И. Звонников, М. Б. Челышкова; отв. ред. Ж. М. Сизова. М.: Изд-во Первого московского государственного медицинского университета им. И. М. Сеченова, 2016. 44 с.
4. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 09.09.2022 № 609 «Об утверждении состава центральной аккредитационной комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации». URL: <https://fca-rosminzdrav.ru/wp-content/uploads/2022/09/CAK-2022-2023.pdf> (дата обращения: 28.12.2022).
5. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 02.06.2022 г. № 379 «Об утверждении составов аккредитационных комиссий Министерства здравоохранения Российской Федерации для проведения аккредитации специалистов с высшим медицинским и немедицинским образованием.
6. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 24.05.2021 № 506 «Об утверждении составов аккредитационных комиссий Министерства здравоохранения Российской Федерации для проведения аккредитации специалистов, имеющих высшее фармацевтическое образование (специалитет, ординатура) или среднее фармацевтическое образование». URL: <https://fca-rosminzdrav.ru/wp-content/uploads/2022/09/CAK-2022-2023.pdf> (дата обращения: 28.12.2022).
7. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 17.11.2022 № 748 «О внесении изменений в приложение к приказу Министерства здравоохранения РФ от 02.06.2022 № 379 „Об утверждении составов аккредитационных комиссий Министерства здравоохранения Российской Федерации для проведения аккредитации специалистов с высшим медицинским и немедицинским образованием“». URL: <https://fca-rosminzdrav.ru/wp-content/uploads/2022/09/CAK-2022-2023.pdf> (дата обращения: 28.12.2022).
8. Приказ Министерства здравоохранения РФ: от 22.11.2021 № 1081-н «Об утверждении Положения об аккредитации специалистов». URL: <https://fca-rosminzdrav.ru/wp-content/uploads/2022/09/CAK-2022-2023.pdf> (дата обращения: 28.12.2022).
9. Реброва О. Ю. Статистический анализ медицинских данных. Применение пакета прикладных программ STATISTICA. 3-е изд. М.: Медиа-Сфера, 2006. 305 с.